

**A PÁPAI REFORMÁTUS TEOLÓGIAI AKADÉMIA
SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁNAK 10. SZ.
FEJEZETE**

**MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSI RENDSZER, IRÁNYELVEK ÉS
SZABÁLYZAT**

A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szöveg



**PÁPA
2019**

A minőségbiztosítás általános irányelvei

34. § (1) A Pápai Református Teológiai Akadémia (Akadémia) a református kollégiumok évszázadok óta bevált, hagyományos oktatási elveit, értékeit őrzi és fejleszti tovább. Feladatát meghatározott körben, a Magyarországi Református Egyház (MRE) rendjében és a fenntartó Dunántúli Református Egyházkerület kebelében végzi. Végzett hallgatóink is elsősorban Dunántúlon illetőleg az MRE területén helyezkednek el, de ez a horizont természetesen nem kizárólagos, hiszen az Akadémia más keresztyén egyházak számára is képezhet munkásokat, s a végzetek nem minden esetben maradnak egyházi szolgálatban. A képzés hatása, még akkor is, ha csak az egyházon belül végezzük, az egész társadalom számára értéket jelent. Az Akadémia minőségbiztosítása elsősorban mégis a megvalósulást mérő belső mechanizmusokra, az MRE-n belüli kapcsolatokra és a fenntartó egyházkerület visszacsatolási csatornáira (lelkésztovábbképzések tapasztalatai, egyházmegyei tanulmányi, iskolaügyi, hitoktatási jelentései) épít.

(2) Fontos tehát a fenntartó egyházkerület részéről fennálló igények figyelembe vétele, új igények felmérése. Ez jelenti a szórványhelyzetben helytállásra való felkészítést, kis létszámú, összevont hittan csoportokkal foglalkozó lelkipásztor és katechéta speciális képzését, új missziói területekkel való ismerkedést (cigánymisszió, kórház-, börtönmisszió, tábori lelkészség stb.).

(3) A hallgatók felkészítésének, alkalmassá tételének eszköze a hallgatók mérése, amely visszajelzés az oktató és a fenntartó felé is. Ugyanezt a célt szolgálja a minden évben megtartott minősítő vizsga. A hallgatók számára külső kontroll az egységes lelkészsképzítő vizsga, amelyen az MRE intézményeiben teológia szakon, lelkipásztor szakirányon végzett hallgatók vizsgát tesznek. Ezt megelőzően a szakzáró vizsgára készített szakdolgozatok értékelése során a belső bíráló bizottság értékelésén túl mindkét szakon külső bírálatot is kérünk.

(4) A hallgatók minőségbiztosítása mellett fontos tényező az oktatók minőségbiztosítása, amelynek segítő eszközei a tanulmányutak, ösztöndíjak, az Erasmus+ program oktatói lehetőségei, nemzetközi és hazai tudományos kapcsolatok, együttműködések. Az oktatói tevékenység mérésének legfontosabb eszköze a félévenként esedékes hallgatói visszajelzés.

(5) Az intézményi minőségpolitika elvi tényezői közé tartozik:

- a folyamatos fejlesztésre törekvés, amely a visszajelzéseket veszi figyelembe;
- féléves és éves szintű, valamint három évente esedékes elégedettségi felmérések végzése a visszacsatolás biztosítására;
- vezetői és oktatói beszámolók testületi értékelése;
- az egységes lelkészsképzítő vizsga tapasztalatainak értékelése;
- a kiválóság elismerése;
- az Akadémia éves beszámolójára adott fenntartói válasz, és vele közvetlen kapcsolattartás.

(6) A minőségbiztosítási rendszer magában foglalja a minőségfejlesztési programban meghatározott minőségirányítást és minőségértékelést. A minőségbiztosítási rendszer működését a Szenátus biztosítja.

(7) Az Akadémia minőségbiztosítási rendszere önértékelésen alapuló rendszer, mely egyrészt szöveges értékelésből, másrészt kérdőíves felmérésekből áll. Az Akadémia átfogó

önértékelését minden 5. tanévet követően végzi el. Ezen kívül éves minőségbiztosítási értékelő jelentést készít, amelynek részét képezi(k) az intézetek oktatóinak féléves, valamint naptári évre vonatkozó jelentései, a kutatás-fejlesztésről szóló értékelések (ezen belül a tehetséggondozásról és mentorprogramról szóló jelentések), az oktatók teljesítményének és kurzusaik minőségének szemeszterenkénti hallgatói értékelése, valamint a DPR-tevékenység keretében a végzett hallgatók visszajelzései. Az éves minőségbiztosítási értékelő jelentés minden 3. évben szervezeti önértékelésre irányuló kérdőíves felmérést is tartalmaz.

(8) A minőségbiztosítást szolgálja a Minőségbiztosítási Szabályzaton túl a Szervezeti és Működési Szabályzat és mellékletei, a Tanulmányi és Vizsgaszabályzat és a DPR szabályzat.

(9) A minőségbiztosítás rendszerét befolyásolják a belső igények (keresztyén értékrend, szakmai kompetenciák, spirituális, emberi és erkölcsi tényezők), az intézményfejlesztés stratégiája, és a külső elvárások (vonatkozó jogszabályi rendelkezések, a MAB elvárásai, nemzetközi tudományos eredmények).

(10) Az Akadémia célja nem csak az értékek megőrzése és továbbadása, hanem az értékteremtés is, a tudományos műhelymunka, amellyel már nem igényeket szolgál, hanem igényt támaszt.

(11) A szabályzat végrehajtása során be kell tartani az adatvédelmi és adatkezelési, valamint iratkezelési szabályzatokat.

I. A minőségbiztosítás rendje

35. § (1) A Minőségbiztosítási szabályzat célja

A Minőségbiztosítási szabályzat (Szabályzat) célja, hogy keretet adjon az Akadémia kívánt működésének megvalósításához, megismertesse a minőségfejlesztési feladatokat, azok megvalósításának rendjét.

(2) A Minőségbiztosítási szabályzat hatálya

A Szabályzat hatályos az Akadémia valamennyi szervezeti egységére, valamennyi oktatóra, kutatóra, dolgozóra (a foglalkoztatás formájától függetlenül) és a hallgatói jogviszonyban állókra. A Szabályzat hatálya kiterjed az Akadémia teljes működésére, az oktatással kapcsolatos folyamatokra, értékelésekre, s az oktatás fejlesztésének tervezési, megvalósítási és ellenőrzési eljárásaira.

(3) A Minőségbiztosítási szabályzat érvényessége

A Szabályzat érvényessége a hatályba lépéstől határozatlan időre szól. A Szabályzatot a Szenátus, mint Minőségbiztosítási Bizottság a Rektor utasítása szerint minden olyan esetben, ha az intézményfejlesztés, vagy az oktatás szerkezeti és tartalmi fejlesztése megkívánja, de legalább két évente felülvizsgálja.

(4) Külső és belső meghatározottság

– Külső meghatározottság:

(a) A vonatkozó állami jogszabályok, felsőoktatásról szóló törvény és végrehajtási utasítások;

(b) Az ENQA (*European Association for Quality Assurance in Higher Education*) koordinálásban kidolgozott, s az Európai Felső-oktatási Térség oktatási miniszterei

által 2015. május 14–15-én elfogadott, *Az Európai Felsőoktatási Térség minőségbiztosításának standardjai és irányelvei (ESG 2015)* című dokumentum;

(c) A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság irányelvei;

(d) Az MRE Zsinatának a Magyarországi Református Egyház felsőoktatásáról szóló 2014. évi V. számú törvényének 37. § (1) bekezdése;

(e) Az Akadémia Szervezeti és Működési Szabályzatának 7. sz. melléklete (A Pápai Református Teológiai Akadémia Oktatói, kutatói és tanári követelményrendszere)

– Belső meghatározottság: A fenntartó igényei, illetőleg az Akadémia által támasztott elvárások, s a megvalósulást mérő belső mechanizmusok.

(5) Az Akadémia minőségbiztosításának rendszere

– Az Akadémia minőségbiztosítási eljárásainak középpontjában a teológus- és katechéta-képzés áll. Az oktatók, kutatók és hallgatók minősítése első renden a képzettséggel kapcsolatban kap hangsúlyt, de a minősítés fontos eleme a lelkiesség is, az „E” faktor, vagyis az erkölcsi minőség, mert a tudás önmagában, hit és erkölcs nélkül a legpusztítóbb eszköz lehet.

– Az Akadémia a folyamatos fejlesztés elvét követi (PDCA – tervezés, végrehajtás, ellenőrzés, beavatkozás).

– Az Akadémia minőségbiztosítási rendszerének célkitűzései közé tartozik a) átfogó intézményi minőségpolitika, b) intézményi stratégia a minőség folyamatos javítására, c) folyamatos megújulás, az oktatás és kutatás terén a hosszú távú és fenntartható minőségre törekvés a PRTA küldetésnyilatkozatából és intézményfejlesztési tervéből adódó feladatai terén, d) a jövő generációinak a fenntarthatóságra és minőségre való oktatása és nevelése, e) hallgatóközpontú oktatás és kommunikáció, f) hosszú távú stratégiai tervezés a külső meghatározottságok, társadalmi és gazdasági környezet változásainak figyelembe vételével, g) az erőforrások gazdaságos és eredményorientált felhasználása, h) egységesen alkalmazott értékelési kritériumok és irányelvek meghatározása, i) naprakész és minőségi adatok közzététele az Akadémia képzési programjairól.

– A minőségbiztosítás kihasználja a jellemző intézményi sajátosságokat,

– hogy kis intézmény lévén az információáramlás gyors, ezért az aktuális problémák praktikusán kezelhetők;

– hogy napi személyes kapcsolat van oktató és hallgató, oktató és vezető, hallgató és vezető között;

– hogy a napi feladatellátás nem igényel bürokratikus formát;

– hogy a tutor-rendszer a hallgatók tanulmányi problémáit, a spirituális pedig a lelki és hitbéli problémáit közvetlenül tudja kezelni.

– Az Akadémia a minőségbiztosítás fontos tényezőjének tekinti, hogy a fenntartó egyházkerület az intézményi beszámoló alapján kontrollt gyakorol az oktatás minősége felett, a gyülekezetek az ünnepi legátus szolgálatáról beszámolót készítenek (libellus), a Szakzáróvizsga-bizottság a szakzáróvizsgáról ad visszajelzést, a gyakorlatok végzéséről a fogadó intézmények írásbeli visszajelzéseket küldenek, a hatodéves gyakorlatról pedig a gyakorlatvezető lelkipásztor készít jelentést. Fontos kontrollt jelent, hogy a szakdolgozatok belső bírálat után külső bírálóhoz kerülnek, aki meghatározott szempontrendszer szerint értékeli.

– Az Akadémia arra törekszik, hogy a belső igényeknek eleget tegyen, ennek érdekében az értékelés folyamatába bevonja valamennyi tagját és végzett hallgatóját (oktató, dolgozó, hallgató, korábban végzettek, fenntartó és a gyakorlatokban érintett lelkipásztorok, intézményvezetők), amivel az egyházkerület közösségét kívánja érdekeltté tenni a minőség folyamatos fejlesztésében.

(6) Az Akadémiának a minőségbiztosítási és -fejlesztési rendszer működtetése érdekében az alábbi minőségbiztosítással és -fejlesztéssel kapcsolatos állásfoglalásokkal, stratégiákkal és szabályzattal kell rendelkeznie:

- a) Küldetésnyilatkozat;
- b) Minőségpolitika;
- c) Intézményfejlesztési terv;
- d) Minőségbiztosítási szabályzat;

(7) A minőségbiztosítási dokumentumokat a Szenátus fogadja el, vizsgálja felül illetve módosítja.

II. A minőségbiztosítás szervezete

A minőségbiztosítási rendszer működtetésében résztvevők köre

36. § (1) A minőségbiztosítási rendszer működtetésében részt vesz

1. a Rector;
2. a Szenátus, mint Minőségbiztosítási Bizottság;
3. a minőségbiztosítási koordinátor;
4. a szak-, szakirány- és szakterületfelelősök;
5. a tantárgyfelelősök.

A Rector minőségbiztosítási feladatai

(2) A minőségbiztosítási rendszert a Rector irányítja, működtetéséért felel.

Ennek érdekében

- a) biztosítja a minőségbiztosítási célok eléréséhez szükséges erőforrásokat;
- b) biztosítja, hogy a magasabb vezetői döntések meghozatalakor a minőség ügye ne sérüljön, az mindenkor központi érték legyen;
- c) biztosítja az Akadémia képviseletét és az információk cseréjét a hazai és nemzetközi minőségbiztosítási fórumokon, értekezleteken, megbeszéléseken személyesen vagy megbízottja útján;
- d) figyelemmel kíséri a felsőoktatás minőségfejlesztésének irányát; (eddig a c) pont része volt, most külön pontként szerepel)
- e) irányítja a minőségbiztosítási rendszer működését, arról évente tájékoztatja a Szenátust;
- f) ellenőrzi a tervszerű, folyamatos munkát;
- g) helyettesével egyetértésben kidolgoztatja, rendszeresen felülvizsgálja és jóváhagyja az Akadémia minőségbiztosítási rendszerének szempontrendszerét;
- h) bármely tevékenységgel vagy szolgáltatással összefüggő panasz vagy kifogás esetében minőségbiztosítási átvizsgálást rendelhet el, külső szakértőket vonhat be;
- i) a minőségügy sérelme esetén a Szenátus összehívásáig intézkedik a tények feltárása és a korrekciót célzó intézkedések megtétele érdekében;
- j) kijelöli azokat a személyeket, csoportokat, akik a minőségbiztosítás eseti feladatait végzik;
- k) gondoskodik az elfogadott intézményfejlesztési terv nyilvánosságra hozataláról;
- l) ellátja a szaklétesítéssel és szakindítással kapcsolatos feladatait;
- m) évente jelentést készít az intézményfejlesztési terv megvalósulásáról.

A Szenátus, mint Minőségbiztosítási Bizottság minőségbiztosítási feladatai

(3) A Szenátus, mint Minőségbiztosítási Bizottság feladatai közé tartozik:

- a) a rektorhelyettes vezetésével az Akadémia minőségpolitikájának kimunkálása, a minőségbiztosítási célok meghatározása az intézményfejlesztési tervvel összhangban, ezek megvalósulásának nyomon követése;
- b) az oktatás és az oktatást támogató kutatási-fejlesztési tevékenységek területén kitűzött célok elérésének értékelése, színvonalának ellenőrzése, tanulságok beépítése a minőségbiztosításba;
- c) kidolgozza és rendszeresen felülvizsgálja az Akadémia minőségellenőrzési (önértékelési) irányelveit;
- d) a képzések programjára és indítására vonatkozó javaslatokat minőségbiztosítási szempontból is értékeli;
- e) évente rendszeresen értékeli a képzési és kimeneti követelmények érvényesülését, a személyi és tárgyi feltételek fennállását. Az értékelés magában foglalja a képzési és a kutatás-fejlesztési tevékenység minőségével kapcsolatos hallgatói és dolgozói véleményeket;
 - az értékelés alapja:
 - a hospitálások értékelése;
 - a szemeszter végén esedékes oktatói beszámoló és értékelés;
 - az oktatói tevékenység hallgatói értékelése;
 - az oktatók tudományos tevékenysége (intézményi és intézményen kívüli konferenciákon való részvétel, előadások tartása, publikációk);
- f) ellenőrzi az Akadémia által kitűzött minőségbiztosítási célok teljesülését; az ellenőrzés kiterjed:
 - a minőségértékelésre, azon belül különösen a képzési és kimeneti követelmények érvényesülésére;
 - a megfelelőség megállapítására, ezen belül különösen a személyi és tárgyi feltételek fennállására;
- g) kivizsgálja a képzési és a kutatás-fejlesztési tevékenység minőségével kapcsolatos esetleges panaszokat;
- h) megválasztja a minőségbiztosítási koordinátort és munkáját felügyeli;
- i) felállítja a minősítő vizsgát végző bizottságot, dönt a külső szakértők behívásáról (a minősítő eljárás szabályait a Minősítő Szabályzat tartalmazza);
- j) elfogadja, felülvizsgálja és szükség esetén módosítja az Akadémia küldetésnyilatkozatát, minőségpolitikáját, Intézményfejlesztési tervét, jelen Minőségbiztosítási szabályzatát;
- k) megválasztja a szak-, szakirány- és szakterület-felelősöket;
- l) ellátja a szaklétesítéssel és szakindítással kapcsolatos feladatait.

(4) A Szenátus tagjainak, mint Minőségbiztosítási Bizottság tagjainak joga van a képzési-kutatási dokumentumok, feladattervek, jelentések tanulmányozására, az órák, foglalkozások látogatására. Bármely tagja jelzéssel élhet a Rektor felé, és intézkedését kérheti, amennyiben jogszerű ellenőrző munkája során akadályoztatva van, vagy bármilyen más módon a képzés vagy a kutatási-fejlesztési tevékenység minőségét súlyosan veszélyeztető körülmény vagy emberi mulasztás a tudomására jut.

A minőségbiztosítási koordinátor minőségbiztosítási feladatai

(5) Megfelelő szakképzettséggel és tapasztalattal rendelkező szakember, akit a Szenátus választ és a Rektor biz meg. A megbízás 5 évre szól, megbízatása azonban megszakítás nélkül több alkalommal meghosszabbítható. A minőségbiztosítási koordinátornak az Akadémia alkalmazottjának kell lennie.

(6) Főbb feladatai:

- a) koordinálja az Akadémia minőségbiztosítási tevékenységének kialakítását és folyamatos fejlesztését;
- b) koordinálja a minőséggel kapcsolatos belső és külső dokumentumok, folyamatleírások, utasítások elkészítését, karbantartását és fejlesztését, illetve részt vesz ezekben a tevékenységekben;
- c) tevékenyen részt vesz az Akadémia minőségkultúrájának kialakításában;
- d) rendszeresen beszámol a Rektornak a minőségbiztosítási tevékenységről, hatásáról és eredményeiről, valamint javaslatot tesz a megvalósítandó feladatokra;
- e) évente beszámol a Szenátusnak a minőségbiztosítási tevékenységről, hatásáról és eredményeiről, valamint javaslatot tesz a megvalósítandó feladatokra;
- f) összegzi a képzési és a kutatás-fejlesztési, kiegészítő és kiegészítő tevékenységek minőségével kapcsolatos eredményeket, ennek eredményeképpen a rektorhelyettes vezetése mellett elkészíti az Akadémia éves (minőségbiztosítási) értékelő jelentését (az önértékelő jelentés és a minőségbiztosítási átvizsgálások alapján), melyet intézkedési javaslatokkal együtt a Szenátus elé terjeszt;
- g) figyelemmel kíséri a felsőoktatás minőségfejlesztésének irányát, a minőségbiztosítással kapcsolatos jogszabályokat, ajánlásokat, és szükség szerint kezdeményezi a Szenátusnál az Akadémia vonatkozó szabályzatainak és egyéb dokumentumainak módosítását;
- h) a Rektor eseti megbízása alapján képviseli az Akadémiát a hazai és nemzetközi minőségbiztosítási fórumokon, értekezleteken, megbeszéléseken;
- i) kidolgozza a hallgatói felmérő kérdőíveket, az intézményi szervezeti önértékelés, valamint az intézeti jelentés mintáját, és ellátja az elégedettség-mérésekkel és C-SWOT analízisekkel kapcsolatos előkészítő, lebonyolító és kiértékelő feladatokat.

A szak-, szakirány- és szakterület-felelősök minőségbiztosítási feladatai

(7) Az Akadémia valamennyi szakához és szakirányához tartozik szak- szakirány- és szakterület-felelős, akinek az adott szak, szakirány vagy szakterület minőségbiztosítási felügyelete, fejlesztése, folyamatos tartalmi és módszertani korszerűsítése a feladata.

(8) A szak-, szakirány- és szakterület-felelősnek eleget kell tennie a MAB által támasztott követelményeknek, valamint az Akadémia Szervezeti és Működési Szabályzatában rögzített szakmai előírásoknak.

(9) A szakfelelős a MAB előírásának megfelelő vezető oktató lehet, akit a Szenátus nevez ki. Feladatai:

- a) a szak tantervében foglaltak megvalósulásának ellenőrzése;

- b) a szak tantervének megvalósításához szükséges személyi, tárgyi feltételek fennállásának a felügyelete;
- c) javaslattétel a szak tantervének módosítására;
- d) javaslattétel a szak tantervének megvalósításához szükséges személyi, tárgyi feltételek megteremtésére;
- e) az intézetvezető és a szakterület-felelős egyet nem értése esetén az SzMSz 22. § (1)-ben és 26/A § (3)-ban foglalt kérdésekben a döntéshozatal;

(10) A szakirányfelelős a MAB előírásának megfelelő vezető oktató lehet, akit a Szenátus nevez ki. Feladata a szakirány sajátos oktatási–nevelési céljainak megvalósulását felügyelni és ahhoz kapcsolódóan javaslatot tenni a szakfelelősnek.

(11) A szakterület-felelős (SzMSz 22. § 2) javaslatot tesz az intézetvezetőnek, valamint egyetértést gyakorol

- a) a szakterületéhez tartozó kurzusok meghirdetése során az oktatók kiválasztását illetően (a PRTA-val munkaviszonyban nem állók esetében a Rektor jóváhagyásával);
- b) a szakterületet érintő szabadon választható tanegységekhez tartozó kurzusok indítását illetően;
- c) a szakterületéhez tartozó tárgyak meghirdetési periódusára;
- d) az intézetvezetőnek az SzMSz 22. § (1) c, e, f, i) pontokban foglalt feladataiban.

A tantárgyfelelősök minőségbiztosítási feladatai

(12) A tárgyfelelős a MAB előírásának megfelelő (lehetőleg minősített) oktató lehet, akit az intézetvezetők javaslatára a Szenátus jelöl ki és a Rektor bíz meg. Feladatai:

- a) a rábízott tárgy anyagának kidolgozása a tanterv keretein belül, a tárgyleírás (képzési cél, angol név) elkészítése a Szenátus jóváhagyásával;
- b) a tárgyleírásban meghatározott képzési cél megvalósulásának (a kurzus tematikájának, a megadott szakirodalomnak, a számonkérés módjának stb.) felügyelete;
- c) javaslattétel a képzési cél jobb megvalósítására a tárgyban illetékes intézetvezetőnek.

III. A minőségértékelés rendje

37. § (1) Az Akadémia minőségbiztosítási rendje önértékelésen alapul. Vizsgálja

- a képzési programok és a szervezet működését;
- a bemeneti követelményeket és azok megvalósulását;
- az oktatási és kutatási feladatok megvalósulási folyamatát;
- a szervezet általános működését és annak hatékonyságát;
- a kimenet eredményességét, a hiányosságok okait.

(2) Az Akadémia az általános információforrásokon (ETN, DPR, jelentkezési és felvételi adatok) túl az oktatói, tutori, hallgatói, HÖK-jelentések és egyéb visszajelzések (fenntartói, végzett diákok, megbeszélések, MTMT stb.) alapján hasonlítja össze a célkitűzéseket a megvalósulással, azaz a tényleges működéssel, a következtetések levonása után határozza meg az erősségeket és a fejlesztésre szoruló területeket. A külső környezeti – társadalmi, gazdasági – tényezők figyelembe vételével egyidejűleg felméri a fejlesztés lehetőségeit, elkészíti a megvalósíthatósági tervet, meghatározza a cselekvés sorrendjét, kijelöli a felelősöket és végrehajtókat. A Szenátus három évente felülvizsgálja és szükség szerint módosítja a rendet.

(3) A minőségfejlesztés során az ESG-modell területeire nézve méréseket, értékeléseket végez, de a minőségfejlesztés speciális célkitűzéseire koncentráltan állapítja meg a minőségfejlesztés programját.

Szakok indításának, rendszeres belső értékelésének, fejlesztésének mechanizmusa

38. § (1) Az Akadémia hosszú távú működésének biztosítása érdekében – a református felsőoktatás piaci igényeinek megfelelően – új szakok indítását kezdeményezheti.

(2) A szaklétesítési, illetve szakindítási kezdeményezés alapjául – a külső partnerek (egyházmegye, egyházkerület) jelzései alapján megfogalmazott – munkaerő-piaci igény szolgál. A munkaerő-piaci igénynek relevánsnak, hosszú távú prognózisokkal alátámasztottnak kell lennie, és a javasolt szaknak az Akadémia küldetésnyilatkozatával és minőségpolitikájával összhangban kell állnia.

(3) A szaklétesítéshez/szakindításhoz szükséges a rendelkezésre álló erőforrások felmérése, ezen belül a humán erőforrás és a gazdasági erőforrás. A humán erőforrás vizsgálatát az Akadémia vezetése a fenntartó bevonásával végzi, megvizsgálva, hogy az Akadémia biztosítani tudja-e az adott szak képzési programjának oktatói szükségleteit az akkreditációs követelményrendszerben meghatározottak szerint, az adott szak és az egyéb, már futó képzések vonatkozásában is. A rendelkezésre álló gazdasági erőforrások meghatározását a gazdasági vezető közreműködésével kell végezni. Ezen belül ki kell térni a képzés tárgyi feltételeire, a rendelkezésre álló infrastruktúra vizsgálatára.

(4) Szakindítási eljárást az Akadémia a fenntartó előzetes jóváhagyásával kezdeményezhet.

(5) Hitéleti képzési programok esetében a szak KKK-ját, egyházi kezdeményezésre, az arra illetékes állami szerv fogadja el és veszi nyilvántartásba. Az államilag elfogadott és nyilvántartásba vett hitéleti KKK alapján az adott képzési program református KKK-ját az MRE Zsinata fogadja el.

(6) Egy adott szak indításához bizonyos infrastrukturális alapfeltételeket kell biztosítani, melyek a következők:

- a) a mindenkori hallgatói létszámnak megfelelő elhelyezés (tantermek, intézeti helyiségek) a hallgatók, oktatók és segéderők számára – a képzések igényeinek megfelelően;
- b) a képzés oktatási eszköztára;
- c) a képzést szolgáló szervezeti, hivatali struktúra működtetése;
- d) az Akadémia számára elérhető könyvtárakban, intézeti könyvtárakban az illető tudományág legfontosabb folyóiratai megtalálhatóak vagy elektronikusan elérhetőek, illetve a tantárgyi tematikák irodalomjegyzékében felsorolt publikációk fellelhetőek legyenek;
- e) olyan korszerű szolgáltatásokat nyújtó informatikai hálózat, amelyhez a hallgatók rendszeresen és szervezett formában hozzáférhetnek;
- f) a szakdolgozatok elkészítésének szakmai (kutatási, tervezési, mérési stb.) feltételei;
- g) a gyakorlati oktatás számára rendelkezésre álló infrastrukturális feltételek, illetve gyakorló helyek.

(7) A szakindításra vonatkozó javaslatot a Rektor terjeszti a Szenátus elé. Amennyiben a Szenátus a szakindításra vonatkozó javaslatot támogatja, határozatban rögzíti

- a) erre vonatkozó előzetes szándéknyilatkozatát;

- b) a szakindítás előkészítésére munkabizottságot állít fel, megválasztva annak tagjait és elnökét. A munkabizottság összetételére a Rektor tesz javaslatot.
- (8) A Szenátus a munkabizottság megalakításával azonos időpontban megválasztja az adott szak, szükség szerint a szak beindítani tervezett szakirányainak felelőseit. A megválasztott felelősök tagjai a munkabizottságnak. A szak- és szakirányfelelős(ök) személyére a Rektor tesz javaslatot.
- (9) A hatályos képzési és kimeneti követelmények alapján a munkabizottság összeállítja a MAB által a szakindítási kérelemhez előírt formában a képzési dokumentáció tervezetét, úgymint a képzési programot és a mintatantervet. A tantervet az érintett intézetek vezetőinek bevonásával kell elkészíteni.
- (10) A szak minden tantárgyához tartozik felelős, akinek a tantárgy-fejlesztés, az oktatásban és a számonkérésben való részvétel, a tantárgyi program folyamatos tartalmi és módszertani korszerűsítése a feladata. A tantárgyfelelősök szakmai kompetenciája, kutatási területe összhangban kell, hogy legyen a gondozott tantárggyal, és szakterületükön igazolt szakmai gyakorlattal és teljesítménnyel bírjanak.
- (11) A mintatantervben meg kell határozni az adott szak valamennyi tantárgyának
- a) heti óraszámát;
 - b) kreditértékét;
 - c) tantárgyfelelősét.
- (12) A jóváhagyott mintatanterv alapján a tantárgyi programok, tantárgyleírások kidolgozására kerül sor, melyet a tárgyfelelősök irányítanak.
- (13) A szak képzési programjának megvalósításába bevont oktatók vonatkozásában a mindenkor érvényes állami előírások és MAB követelmények az irányadóak.
- (14) A képzési dokumentációt a Rektor javaslatára, a Tanulmányi Bizottság előzetes véleményét mérlegelve a Szenátus fogadja el.
- (15) Az Akadémia szakindítási kérelmét a Szenátus támogató határozata esetén a rektor terjeszti fel a fenntartónak, azt a fenntartó továbbítja jóváhagyás céljából a felsőoktatási ügyekben illetékes minisztériumnak.
- (16) A szakfelelős felméri a tárgyfélév után következő félév oktatási feladatait, s tervet készít az általa gondozott szak tárgyai oktatásának beosztására. Ennek során figyelembe kell vennie az oktatók óraterhelését. Ezt az előzetes tantárgyfelosztást meg kell küldenie az intézetvezetőknek véleményezésre.
- (17) A véleményezést követően a tantárgyfelosztást a Szenátus hagyja jóvá. Amennyiben az óraterhelés a kritériumok tükrében nem elfogadható, az órafelosztás visszakerül a szakfelelőshöz korrekció céljából.
- (18) A szakok mintatanterveit legalább ötvenként egyszer a Szenátusnak felül kell vizsgálnia. A javasolt módosításokat a szakfelelős terjeszti jóváhagyásra a Szenátus elé. A módosítást a Szenátus hagyja jóvá. A Szenátus támogató határozata esetén a Rektor az MRE

zsinatánál szükség szerint kezdeményezi a képzési program református KKK-jának felülvizsgálatát.

(19) A tantárgyak tartalmának rendszeres felülvizsgálatát a tantárgyfelelős folyamatosan végzi úgy, hogy arra legalább ötévente sort kell keríteni. A felülvizsgálatba a tantárgyfelelős bevonja az adott tantárgy oktatásában részt vevő oktatókat is, felhasználva azok észrevételeit, tapasztalatait. A tantárgyak tartalmának rendszeres felülvizsgálatát az illetékes intézetvezető ellenőrzi, és gondoskodik a frissített tantárgyleírásoknak az ETN rendszerbe való feltöltéséről.

(20) A tantárgyakhoz tartozó kurzusok tartalmáért és a kurzusleírásért az adott tárgyfelelős felel. A kurzusleírást a meghirdetendő kurzus (leendő) oktatója készíti el, tekintetbe véve a különböző képzési formák és képzési szintek speciális szükségleteit is. Az ETN rendszerbe a kurzusleírást a tantárgyfelelős jóváhagyása után lehet feltölteni. A kurzusleírásokat minden szemeszterben frissíteni kell.

Az intézményi szervezeti önértékelés

39. § (1) Intézményi szinten szervezeti önértékelésre három évente kerül sor. A felmérésre szolgáló kérdőív 22 kérdésből áll, amelyek többek között a következőkre vonatkoznak:

- a) az Akadémia jelenlegi elméleti és gyakorlati oktatásának színvonala;
- b) a tanultak jövőbeli alkalmazhatósága;
- c) az intézmény hosszú távú stratégiája (erőforrások, költségvetési viszonyok, az intézmény és szervezeti egységei hosszú távú stratégiájának összhangja a napi feladatokkal);
- d) a gazdasági és társadalmi környezet változásaihoz való alkalmazkodás képessége;
- e) a kommunikációra és a párbeszédre épülő szervezeti kultúra kialakítása;
- f) a szervezetekkel és a személyekkel szembeni követelmények;
- g) a munkatársak feladatai, hatás- és felelősségi köre;
- h) az oktatók tudományos előmenetele, kutatással kapcsolatos lehetőségei.

(2) A felmérés eredményeit a minőségbiztosítási koordinátor feldolgozza, elemzi és értékeli, és a Rector jóváhagyása után az Akadémia honlapján nyilvánosságra hozza.

(3) Az értékelés alapján a Szenátus megfogalmazza a szükséges minőségfejlesztési akcióterveket.

Az éves minőségbiztosítási értékelő jelentés

40. § (1) Az Akadémia a MAB elvárásai alapján minden évben éves minőségbiztosítási jelentést készít, melyben értékeli a képzések és az intézmény működésének különböző területeit.

(2) A Szenátus a MAB és a minőségbiztosítási rendszer elvárásai alapján meghatározza a belső értékelési szempontokat és az ehhez szükséges adatok körét, összegyűjti és elemzi azokat. Az éves jelentés kiterjed az oktatói, kutatási, kutatásfejlesztési, valamint kiegészítő tevékenységekre. A szükséges adatokat a rektori hivatal (tanulmányi osztály) és a gazdasági hivatal szolgáltatja.

(3) Az elemzések alapján a minőségbiztosítási koordinátor elkészíti az intézmény tevékenységét bemutató jelentéstervezetet.

(4) A jelentéstervezet alapján a Szenátus megtárgyalja az önértékelés eredményeit, elfogadja az éves intézményi minőségbiztosítási értékelő jelentést, majd közzéteszi azt az intézményi honlapon.

Az oktatói tevékenység hallgatói értékelése

41. § (1) Az Akadémia hallgatóinak az oktatói tevékenységgel kapcsolatos elégedettségét tanulmányaik folyamán rendszeresen mérni és értékelni kell.

(2) A mérést és az értékelést úgy kell elvégezni, hogy az alkalmas legyen

- a) a hallgatók tanulmányokkal kapcsolatos várakozásainak nyomon követésére;
- b) a képzés minőségének fejlesztésére irányuló munka támogatására;
- c) az oktatói tevékenység általános színvonalának fejlesztésére irányuló munka támogatására.

(3) A hallgatói vélemények mérésére a 22 kérdésből álló hallgatói elégedettségi kérdőív szolgál, amelynek kidolgozása a minőségbiztosítási koordinátor feladata. A kérdések többek között a tantárgyak hasznosságára, a tantervben elfoglalt helyére, a kontaktórák menetére, megtartására, a konzultációk terén tapasztalható oktatói rugalmasságra, az oktatók felkészültségére, előadásmódjára, segítőkészségére, valamint a számonkérés méltányosságára vonatkoznak.

(4) A hallgatók név nélkül, illetve személyazonosításra alkalmatlan módon töltik ki a kérdőíveket.

(5) A felmérést minden félévben, az adott félév vizsgaidőszakának végén kell végezni.

(6) A véleménynyilvánításért, illetőleg annak (feltételezett) elmaradásáért a tanulmányi értékelés vagy minősítés során a hallgatókat hátrány nem érheti.

(7) A hallgató(k) beazonosítására irányuló bármilyen adatlekérdezés, információgyűjtés, tudakozódás a hallgatók részéről fegyelmi vétségnek, az alkalmazottak részéről etikai vétségnek minősül.

(8) A visszajelzések alapján készült összegző megállapításokat az Akadémia honlapján nyilvánosságra kell hozni.

A tehetséggondozó munkában való részvétel mérése és értékelése

42. § (1) Az Akadémián folytatott tehetséggondozás színvonalának fenntartása és folyamatos fejlesztése céljából az oktatóknak a tehetséggondozási munkában nyújtott teljesítményét rendszeresen mérni és értékelni kell.

(2) A mérést és az értékelést úgy kell végezni, hogy az alkalmas legyen

- a) a tehetséggondozási munka mennyiségi jellemzőinek áttekintésére;
- b) az oktatók tehetséggondozási programokban való részvételének felmérésére;

c) a tehetséggondozó munkában kiemelkedő teljesítményt nyújtó oktatók elismerésére.

(3) Az értékelés módszere: értékelő jelentés készítése oktatónként, a szemeszterenkénti és naptári évre vonatkozó oktatói jelentés keretében.

(4) Az oktatói jelentéseket a minőségbiztosítási koordinátor összesíti és kiértékeli.

(5) A kiértékelés eredményét az adott év minőségbiztosítási értékelő jelentésében meg kell jeleníteni. A jelentésben a tehetséggondozásban kiemelkedő szerepet vivő oktatókat név szerint is szerepeltetni kell.

A szakmai gyakorlaton nyújtott hallgatói teljesítmények értékelése

43. § (1) Az Akadémián folytatott oktatói munka színvonalának fenntartása és folyamatos fejlesztése céljából a hallgatóknak képzésük KKK-jában rögzített, kötelező szakmai gyakorlatok során nyújtott teljesítményét rendszeresen mérni és értékelni kell.

(2) A felmérést minden, 7 napot meghaladó időtartamú szakmai gyakorlat, a református teológia szak – lelkész szakirány esetében valamennyi legáció, valamint hatodéves gyakorlat esetében el kell végezni.

(3) A felmérés módszere: intézményi (pl. missziói, diakóniai) gyakorlat esetében az intézményvezetők és a hallgatók beszámolóí; legáció esetében a visszaérkezett libellusok kiértékelése; hatodéves gyakorlat esetében a gyakorlatvezető lelkipásztor kiértékelése, valamint a hallgató által vezetett lelkipásztori napló kiértékelése.

(4) A véleményezés előkészítéséért, lebonyolításáért, a nyert adatok adminisztratív összesítéséért, feldolgozásáért a minőségbiztosítási koordinátor a felelős, aki a kiértékelés eredményéről tájékoztatja a Szenátust.

(5) A véleményezés folyamatát és annak összesítő megállapításait az éves minőségbiztosítási értékelő jelentésben meg kell jeleníteni.

A záróvizsgán, illetve az egységes Zsinati Lelkészképesítő Vizsgán nyújtott hallgatói teljesítmények értékelése

44. § (1) Az Akadémián folytatott oktatói munka színvonalának fenntartása és folyamatos fejlesztése céljából a hallgatóknak szakzáróvizsgán, illetve az egységes Zsinati Lelkészképesítő Vizsgán nyújtott teljesítményét rendszeresen mérni és értékelni kell.

(2) Az értékeléseket, elemzéseket úgy kell elvégezni, hogy azok alkalmasak legyenek

- a) az egyes oktatási, oktatásszervezési folyamatok tervezésének, végrehajtásának és ellenőrzésének segítésére;
- b) az egyes oktatásszervezési problémák feltárására;
- c) a tanterveken végrehajtott módosítások nyomon követésére;
- d) az egyes képzések és hallgatók összesített eredményeinek, teljesítményének értékelésére.

(3) A felmérések eredményét figyelembe kell venni

a) az Akadémia minőségfejlesztési rendszerének tervezése, kialakítása során,

b) a tanterveken végrehajtott módosítások előkészítésekor.

(4) A mérés a hallgatók vizsgaeredményének összesítése, valamint a szakdolgozatok bírálati alapján történik. A vonatkozó adatokat a Tanulmányi Osztály összesíti és azt a minőségbiztosítási koordinátor rendelkezésére bocsátja, aki az adatokat kiértékeli, és a kiértékelés eredményéről a Szenátust tájékoztatja.

(5) A kiértékelés eredményét és összegző megállapításait az éves minőségbiztosítási értékelő jelentésben meg kell jeleníteni.

A végzett hallgatók pályakövető vizsgálata, intézményi Diplomás Pályakövető Rendszer

45. § (1) Az Akadémia képzési szolgáltatásának minősége folyamatos fejlesztése céljából a DPR keretén belül rendszeresen mérni és értékelni kell az Akadémia valamennyi szakán végzett egykori hallgatónak az oklevele munkaerő-piaci értékéről, a szerzett kompetenciák használhatóságáról kialakult véleményét.

(2) A mérést és az értékelést úgy kell elvégezni, hogy

- a) alkalmas legyen a hallgatói véleményfelmérés eredményeivel történő összevetésre;
- b) az Akadémia minél teljesebb képet kapjon végzett hallgatóinak elhelyezkedési eredményességéről, az Akadémián szerzett képzéssel kapcsolatos elégedettségéről, esetleges továbbképzési igényeiről;
- c) támogassa a kapcsolattartást az Akadémia volt hallgatóival;
- d) az eredményeknek a minőségbiztosításba való visszacsatolása révén szolgálja oktatás színvonalának, célirányosságának javítását és fenntartását, valamint a képzési stratégia fejlesztését.

(3) A mérések és értékelések eredményét figyelembe kell venni

- a) az Akadémia képzési stratégiájának előkészítésekor,
- b) szakok létesítésekor és indításakor,
- c) tantervek és képzési tervek meghatározásakor, módosításakor.

(4) A felmérés módszere: személyre szóló kérdőíves adatfelvétel és annak – személyazonosításra alkalmatlan módon – történő értékelése. Külön-külön kérdőívek szolgálnak a teljes képzésről, valamint a hatodéves gyakorlatról szóló visszajelzésekre.

(5) A felmérés az Akadémián abszolutóriumot szerzett volt hallgatók körében három évenként történik.

(6) A DPR működtetése a megbízott DPR felelős feladata, ellenőrzését a rektorhelyettes végzi. Ő rendeli el a felmérő kérdőívek kibocsátását, a felmérés értékelését, az eredmények összefoglalását, nyilvánosságra hozatalát.

(7) A DPR működtetésével összefüggő intézményi szintű koordinációs és adminisztratív feladatokat az Akadémia Gyakorlati Teológiai Intézete látja el:

- a) kidolgozza, felülvizsgálja és a Szenátus elé terjeszti a pályakövetés irányelveit;
- b) irányítja a DPR rendszer adatainak gyűjtését;
- c) a feldolgozott adatokat összegzi és kiértékeli;
- d) eredményét és tanulságait rögzíti, a rektorhelyetttel közli;

e) előkészíti és szervezi a végzett hallgatók számára kínált programokat, esetleges képzéseket.

(8) A kiértékelés eredményét és összegző megállapításait az éves minőségbiztosítási értékelő jelentésben meg kell jeleníteni.

(9) A DPR tevékenység támogatása érdekében az Akadémia – valamennyi szak vonatkozásában – alumni rendszert működtet. Az intézményi alumni rendszer – mind elektronikus, mint hagyományos – szolgáltatásai révén biztosítja, hogy az Akadémia élő kapcsolatot ápoljon már végzett hallgatóival, kövesse volt hallgatói pályájának alakulását, számukra közösségépítő programokat szervezzen.

(10) Az intézmény az alumni rendszer keretében a tagok nyilatkozatai alapján, az általuk szolgáltatott adatok felhasználásával nyilvántartást üzemeltet az alumni tagok személyi adatairól, elérhetőségéről, valamint a szolgáltatásokhoz kapcsolódó egyéb adatokról.

(11) Az intézményi alumni rendszer keretében az Akadémia volt diákjai számára

- a) önkéntes adatszolgáltatáson alapuló elektronikus nyilvántartást;
- b) elektronikus levelező rendszerén keresztül meghívásokat, felvételi felhívásokat; továbbtanulási tájékoztatókat;
- c) elektronikus és/vagy nyomtatott tájékoztató kiadványokat, intézményi hírleveleket;
- d) rendszeres időközönként találkozókat, továbbképzéseket, kulturális, tudományos és hitéleti eseményeket, rendezvényeket;
- e) az intézmény különböző szolgáltatásainak igénybevételéhez a vonatkozó szabályzatokban meghatározott lehetőségeket biztosít (pl. Katechetikai Intézet használata, vendégszobák stb.).

(12) Az alumni rendszer felelősét a Rektor előterjesztése alapján a Szenátus választja meg, megbízása 5 év időtartamra szól, és az többször meghosszabbítható. Az alumni rendszer működését a rektorhelyettes segíti és ellenőrzi.

A végzett hallgatókat foglalkoztató munkáltatók elégedettségének mérése

46. § (1) Az Akadémia képzési szolgáltatásának minősége folyamatos fejlesztése céljából rendszeresen mérni és értékelni kell a munkáltatók (egyházmegye, egyházkerület) véleményét az Akadémián végzett volt hallgatók kompetenciájáról, oklevelének munkaerő-piaci értékéről.

(2) A mérést és az értékelést úgy kell elvégezni, hogy

- a) alkalmas legyen a munkáltatói véleményfelmérés eredményeivel történő összevetésre;
- b) az Akadémia minél teljesebb képet kapjon végzett hallgatóinak elhelyezkedési eredményességéről, munkáltatóinak elégedettségéről;
- c) támogassa a kapcsolattartást az Akadémia volt hallgatóinak munkáltatóival;
- d) az eredmények szolgálják az Akadémia képzési stratégiájának fejlesztését.

(3) A mérések és értékelések eredményét figyelembe kell venni

- a) az Akadémia képzési stratégiájának előkészítésekor;
- b) szakok létesítésekor és indításakor;
- c) mintatantervek meghatározásakor és módosításakor.

(4) A felmérés módszere: személyre szóló kérdőíves adatfelvétel és annak – intézményi és személyi beazonosításra alkalmatlan módon – történő értékelése.

(5) Az intézményi kérdőív tervezetének kidolgozását a DPR felelős végzi, a kérdőívet a Rektor hagyja jóvá.

(6) A felmérést 3 évente el kell végezni.

(7) A véleményezés lebonyolításáért, a nyert adatok adminisztratív összesítéséért, feldolgozásáért a minőségbiztosítási koordinátor felel, aki kiértékeli a felmérés során nyert adatokat, és azokról tájékoztatja a Szenátust.

(8) A véleményezés eredményét és annak összegző megállapításait az éves minőségbiztosítási értékelő jelentésben meg kell jeleníteni.

Jelentkezési és felvételi adatok elemzése

47. § (1) Az Akadémia iránt megnyilvánuló érdeklődésben, illetve az Akadémia jó hírének megítélésében bekövetkező változások értékelése céljából rendszeresen értékelni kell a PRTA-ra jelentkezők adatait.

(2) Az értékelést úgy kell végezni, hogy az alkalmas legyen

- a) bemutatni az Akadémiára jelentkezők és felvettek számának alakulását a korábbi adatok és más intézmények adatainak tükrében;
- b) segíteni az Akadémiáról alkotott külső megítélés megismerését;
- c) a megismert adatokból adódó következtetések levonására a következő években várható jelentkezők számára és színvonalára;
- d) az Akadémia képzésfejlesztési stratégiájának támogatására;
- e) az Akadémia eredményei hatékonyabb külső és belső kommunikációjának támogatására.

(3) A jelentkezési és felvételi adatok értékelését a Szenátus, mint Minőségbiztosítási Bizottság a minőségbiztosítási koordinátorral és a tanulmányi osztállyal együttműködve végzi.

(4) Az Akadémiára benyújtott jelentkezési adatokat – az adatvédelmi és -kezelési szabályok figyelembevételével – a tanulmányi osztály összesítő adatbázisban rögzíti. A következő adatok kerülnek rögzítésre:

- a) az Akadémiára jelentkezők és az általuk benyújtott összes jelentkezések számát, megoszlását;
- b) a jelentkezőknek és a benyújtott jelentkezéseknek jellemző adatait, különösen is a jelentkezők állampolgárságát, országát, lakóhelyét (megye/ország), előiskolázottságának típusát, a választott szakot, finanszírozási formát;
- c) a felvételi eljárás során kezdeményezett adatmódosításokat;
- d) a jelentkezők teljesítményét és a felvételi eredményeket.

(5) A (4) bekezdésben megjelölt adatokból a tanulmányi osztály a minőségbiztosítási koordinátor számára összesített adatokat állít elő az adott évre vonatkozóan.

Az ETN adatainak elemzése

48. § (1) Az Akadémián folytatott oktatási és oktatásszervezési tevékenység folyamatainak nyomon követése céljából az Elektronikus Tanulmányi Nyilvántartás adatbázisában (ETN) keletkező, illetve ott tárolt adatokat rendszeresen elemezni kell.

- (2) Az elemzéseket úgy kell elvégezni, hogy azok alkalmasak legyenek
- a) az egyes oktatási, oktatásszervezési folyamatok tervezésének és végrehajtásának segítésére;
 - b) az egyes oktatásszervezési problémák azonosítására;
 - c) a mintatanterveken végrehajtott módosítások nyomon követésére;
 - d) az egyes képzések és hallgatók összesített eredményeinek, teljesítményének értékelésére.

(3) Az értékelés során alkalmazandó legfontosabb – szakonként lekérdezett – mutatók a következők: aktív és passzív félévek átlaga, aktív és passzív hallgatók aránya, átvett hallgatók száma, a lemorzsolódás mértéke, a záróvizsgát tett és az abszolutóriumot szerzett hallgatók aránya, a záróvizsgát tett hallgatók között a nyelvvizsga hiányában oklevelet szerzett és nem szerzett hallgatók aránya, az egyes szakok hallgatóinak tanulmányi átlaga az intézményi hallgatói átlaghoz viszonyítva.

(4) Az ETN-ben tárolt adatok értékelését a tanulmányi osztály vezetője végzi, az ezek alapján készült értékeléseket a rektor rendelkezésére bocsátja.

C-SWOT analízisek

49. § (1) Az Akadémia képzési szolgáltatásának minősége folyamatos fejlesztése céljából C-SWOT analízisek formájában az alkalmazottak véleményét rendszeresen mérni és értékelni kell.

(2) A C-SWOT analízis az intézmény, egy adott szak, szakirány vagy egyéb szervezeti egység erősségeinek és gyenge pontjainak, valamint a működésére nézve releváns külső korlátoknak, lehetőségeknek és veszélyeknek a számbavétele.

(3) A C-SWOT analízis segítségével azt kell bemutatni, hogy az Akadémia az intézmény egésze, a vizsgált szakok vagy képzési programok tekintetében képes a stratégiai jövőtervezésre a tények ismeretében. Az értékelés elemeit, következtetéseit a rövid és hosszabb távú célok logikai rendszerébe illesztve váljon láthatóvá a minőségcentrikus elkötelezettség, figyelembe véve az Akadémia küldetésnyilatkozatában, intézményfejlesztési tervében rögzített fejlesztési elképzeléseit is. A C-SWOT analízis főbb vizsgálandó területei: oktatás, kutatás, humán erőforrás, infrastruktúra, szervezet-irányítás, gazdálkodás.

- (4) A C-SWOT analízis elemei a következők:
- a) külső feltételek, korlátok (Constraints, amiről nem tehetnek)
 - b) erősségek (Strengths)
 - c) (belső) gyengeségek (Weaknesses, amiről tehetnek)
 - d) fejlesztési, előrelépési lehetőségek (Opportunities)
 - e) veszélyeztető tényezők (Threats).

(5) C-SWOT analízist az Akadémia egésze, valamint a BA és MA szakok vonatkozásában legalább 3 évente, lehetőleg az intézményi akkreditációs ciklus felénél is el kell végezni.

(6) A C-SWOT analízisek előkészítéséért, lebonyolításáért, a nyert adatok adminisztratív összesítéséért, feldolgozásáért a minőségbiztosítási koordinátor a felelős, aki a kiértékelést a Szenátus elé terjeszti.

Visszacsatolás

50. § (1) A minőségbiztosítás és minőségfejlesztés során keletkezett dokumentumok közül

- a) az éves minőségbiztosítási értékelő jelentést;
- b) a szervezeti önértékelés eredményeinek összegzését;
- c) az oktatói tevékenység hallgatói véleményezésének összegzését;
- d) a jelentkezési és felvételi adatok kiértékelését;
- e) az ETN rendszerből a jelen szabályzatnak megfelelően készült lekérdezések adatai alapján készült összegző értékelést;
- f) a tehetséggondozó munkáról készült összegző jelentést;
- g) a szakmai gyakorlaton nyújtott hallgatói teljesítményekről készült összegző jelentést;
- h) a C-SWOT analízisek összesítő jelentését;
- i) a záróvizsgán, illetve az egységes Zsinati Lelkészképesítő Vizsgán nyújtott hallgatói teljesítményekről készült értékelést;
- j) a DPR vizsgálat alapján készült értékelést hozzáférhetővé teszi az Akadémia honlapján.

(2) A jelen szabályzat végrehajtása során személyes adatot csak az adatkezelés céljához szükséges ideig, mértékben és módon lehet kezelni. Az adatkezelés céljának kimerülése után a személyes adatot meg kell semmisíteni, illetve személyazonosításra alkalmatlanná kell tenni.

IV. A minőségfejlesztési program

51. §

A folyamatosan végzendő feladatok a jogszabályok és a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság előírásai alapján

(1) Az intézményi adatbázis (ETN) alapinformációkat biztosít az Akadémia stratégiai célkitűzéseinek megvalósításához, a tudományos potenciál fejlesztéséhez. Az alapadatbázis folyamatos karbantartása elengedhetetlen része a minőségbiztosítási munkának, mert a koncepció, a közép- és hosszú távú fejlesztési tervek elkészítése ezen alapul.

(2) Biztosítani kell az Akadémián a minőségbiztosítás, minőségellenőrzés folyamatos működését.

(3) Meg kell felelni a MAB szakmai követelményrendszerének, valamint a MAB által az előző akkreditációs eljárás során feltárt hiányosságokat ki kell küszöbölni, a javaslatokat beépíteni az Akadémia tevékenységébe. Erre épülhet az intézményi stratégia részét képező minőségfejlesztés folyamata.

(4) A két értékelési időszak között az Akadémia minden évben éves minőségbiztosítási értékelő jelentést készít, melyben folyamatos tájékoztatást ad tevékenységéről. A jelentés

legfontosabb eleme az intézkedési javaslat kell, hogy legyen. Az éves jelentés a MAB által kiadott szempontrendszer alapján készül, és tartalmazza:

- a) a szakok és szakirányok minőségértékelésének összegzését;
- b) az oktatási és kutatási tevékenységről szóló beszámolót;
- c) összefoglaló minőségértékelést;
- d) intézkedési tervet a hibák kiküszöbölésére, a minőség javítása, tökéletesítése érdekében.

(5) A program az ESG-modell alapján meghatározza a mérési és értékelési feladatokat, meghatározza az adatfelvétel módját.

52. §

Az alaptevékenységek, mint folyamatok pontos leírása, a folyamatok szabályozása, a szükséges megfelelőség-szabályozás kiépítése, és erre alapozva az adott alaptevékenységre vonatkozó minőségi mutatók figyelése és az elégedettség becslése

(1) Az alaptevékenységek minőségét külön-külön kell szabályozni, így

- a képzés;
- a kutatás, kutatásfejlesztés;
- és a társadalmi szolgáltatás minőségszabályozását kell megvalósítani.

(2) A kiegészítő, támogató tevékenységek az alaptevékenységek – így elsősorban a képzés – minőségszabályozását kell, hogy szolgálják.

A támogató tevékenységek legfontosabb szabályozási területei:

- gazdálkodás;
- személyzeti munka, foglalkozáspolitikai;
- könyvtári szolgáltatás;
- kollégium;
- igazgatási tevékenység, oktatásszervezés;
- iratkezelés;
- adatvédelem;
- baleset- és munkavédelem;
- tűzvédelem;
- kártérítési és fegyelmi ügyek.

(3) A működési folyamatok szabályozásának, fejlesztésének alapja a szabályzatok folyamatos felülvizsgálata, a jogszabályi környezetváltozásnak, illetve a már elért eredmények alapján szükségszerűen változó működésnek megfelelő korrekciója. Ezt egészíti ki az egyes tevékenységek pontos leírása, szabályozása.

(4) A rendszer csak akkor tud jól működni, ha annak szervezeti struktúrája jól átgondolt, egyszerű és áttekinthető, a feladatokat egyértelműen előírja, azok mindenki számára világosak, a hatáskörök egymástól elkülönülve úgy jelennek meg, hogy a leghatékonyabban szolgálják az előrehaladást. A munkatársak feladatait egyértelműen, jól körülhatárolhatón kell megfogalmazni. E körben a teljesítések folyamatos és időszakos ellenőrzését is biztosítani kell.

(5) Az érdekeltek elégedettségének becsléséhez elengedhetetlen az alaptevékenységeknek, mint szolgáltatási folyamatoknak a szabályozása, hiszen a minőség fejlesztése érdekében fontos tudni, hogy az elégedettség milyen tényleges folyamatnak, milyen tevékenységnek volt

az eredménye. Csak az előzmények ismeretében lehet meghatározni, hogy min és hogyan kell változtatni. A jogszabályi előírások és az akkreditációs bizottság útmutatói megadják ehhez a keretet, amelyet a belső normák tesznek teljessé. Az elégedettségmérésnek ki kell terjednie mind a tevékenységekre vonatkozó, mind az Akadémiára vonatkozó átfogó elégedettség-felmérésre.

(6) A közvetlen és közvetett partnerek igényeinek kielégítése érdekében középpontba kell helyezni

- a hallgatókat (beleértve a továbbtanuló felnőtteket);
- az egyházi munkaadókat (gyülekezetek, egyházmegyék, egyházkerület);
- a nemzetközi és hazai tudományos közösséget;
- a belső partneri körben az oktató és nem oktató munkatársakat.

(7) Különös hangsúlyt kell fektetni a speciális külső partneri körre, így a református általános iskolákra és középiskolákra (mint a felvételre jelentkezők merítési bázisaira, illetve a végzett hallgatók egy részének leendő munkaadóira), a református felsőoktatási intézményekre, egyházi hatóságokra, gyülekezetekre, református diakóniai intézményekre (idősek, fogyatékosok otthonai) stb.

53. §

Az alaptevékenységek folytonos minőségszabályozása, minőségtökéletesítés

(1) A minőség fejlesztéséhez elengedhetetlen a minőség ismerete. A minőség – mivel szubjektív, igénytől függő – teljes objektivitással nem mérhető, de becsülhető. Ennek egyik eszköze a partnerek elégedettségének vizsgálata. A másik lehetséges eszköz az ún. minőségmutatókkal történő becslés, eredménymutatók, teljesítményfokozó mutatók (pl. az adott szakra beiratkozott hallgatók száma, a beiratkozottakhoz képest a végzett hallgatók száma, a végzett hallgatók körében a munkanélküliség aránya, az oktatók fluktuációja stb.) által.

(2) Kiemelt feladatnak kell tekinteni a partneri csoportok elvárásainak folyamatos megismerését, szakmai célokká emelését és megvalósítását. Az Akadémia legfontosabb partnerei a hallgatók, oktatók és a hallgatót jövőben alkalmazó munkaadók (gyülekezetek, egyházi iskolák, intézmények). Elégedettségük az igényeiktől függ, az igényeik pedig az értékrendjüktől. A minőség tehát a partnerek értékrendjének, erkölcsi hozzáállásának függvénye. Az Akadémia kultúrája, evangéliumi és egyben egyházi elkötelezettsége, amely egyértelműen meghatározza a képzés minőségét, elsősorban az oktatók értékrendjétől, erkölcsi hozzáállásától függ. Ezt felismerve fokozott figyelmet kell szentelni a kiválasztásnak. De ugyanolyan fontos a belső partnercsoportok közül a munkatársak igényeinek kielégítése is, hiszen a külső elvárások megnövekedése folytán elkezdődött verseny miatt meg kell találnunk azokat a motiváló tényezőket, melyek alkalmasak a magas szinten képzett, minőségi munkaerő megtartására és a szakembergárda folyamatos frissítésére a fiatal tehetségek idecsábításával. E folyamatok szabályozását a foglalkoztatási követelményrendszer részévé kell tenni.

Az Akadémiának is válaszolnia kell azokra a kihívásokra, amelyeket a felsőoktatási kínálat bővülése az intézményekre ró. Az Akadémia célja, hogy az évente optimális létszámban felvett hallgatókkal megossa azt a szellemi potenciált, amelyet az oktatói, kutatói révén összegyűjtött, és átadja a hallgatóknak azt a szellemiséget, amelyet az Akadémia

magáénak vall, és reményei szerint a hallgatók egész életét végigkíséri. Az újabb és újabb generációk azonban új feladatok elé állítják az Akadémiát, új szemléletet kívánnak.

Annak érdekében, hogy a már bennlévőknek és a jövőbeni hallgatóknak is vonzó legyen az Akadémia, az alapértékek megtartása mellett részben a hallgatói igényekhez is alkalmazkodni kell. Az Akadémia feladata tehát az ehhez szükséges információk megszerzése, értékelése, majd annak visszacsatolása révén az újabb stratégiák megfogalmazása. Mindezeket a pályakövetés útján és a hallgatói vélemények megismerésével és értékelésével kell megvalósítani.

(3) Az intézeteknek féléves gyakorisággal kell értékelniük a hallgatók előrehaladását, teljesítményét a különböző számonkérési formák eredményeinek vizsgálata alapján (pl. évfolyamok közötti összehasonlítás, tendenciavizsgálat, megoszlások, gyakoriságok, oktatók, vizsgáztatók közötti összehasonlítás stb.). Az eredmények ismeretében szükség szerint megelőző, korrigáló intézkedéseket kell tenni vagy kezdeményezni az arra jogosultnál. Ezt segíti az Akadémián működő tutor-rendszer, amelynek segítségével a hallgatók visszajelzésével is találkozhatunk.

(4) Fontos, hogy a tevékenységek, folyamatok szabályozása eljusson minden érintetthez és azokat célszerűen és hatékonyan alkalmazzák. Biztosítani kell továbbá a munkavállalók részére a szervezett továbbképzéseken, szakmai fórumokon való részvétel lehetőségét.

(5) A Szenátus évente legalább egy alkalommal, az intézetek jelentései alapján át kell, hogy tekintse a minőségbiztosítási rendszer működését, a meghatározott célok eléréséhez tett lépéseket, a végrehajtás mikéntjét. Az így feltárt hiányosságok kiküszöbölésére, a problémák megoldására intézkedéseket kell megfogalmazni, a végrehajtásért felelős személy megnevezésével és lehetőség szerint határidő kitűzésével. Az előkészítést a minőségbiztosítási koordinátor végzi, aki jelentést készít és javaslatokat fogalmaz meg, amelyeket megtárgyalás után a Szenátus fogad el (vagy módosít).

54. §

A rendszer működéséhez szükséges erőforrások

(1) Pénzügyi források: Az Akadémia minden éves költségvetésében a minőségügygel kapcsolatos feladatokra előirányzatot kell biztosítani, emellett pályázati forrásokat kell felkutatni.

(2) Emberi erőforrások: A minőségbiztosítási szervezetet alkotó személyen és testületen kívül a Hallgatói Önkormányzat aktivizálása, bevonása a munkába.

(3) Tárgyi-infrastrukturális feltételek biztosítása: az informatikai háttérnek speciálisan a minőségbiztosítási feladatokhoz történő átalakítása és fejlesztése, a hatékony információáramlás érdekében a megfelelő kommunikációs csatornák kiépítése.

Eljárási szabályok

55. § (1) Jelen szabályzat az Akadémia minőségének fejlesztésére irányuló munka minimum követelményeit tartalmazza.

(2) Ahol jelen szabályzat adatfelvételtől, adatrögzítésről, kérdőíves felmérésről szól, azon elsősorban elektronikus adatfelvételt kell érteni. Amennyiben az adatfelvétel, felmérés elektronikusan nem bonyolítható le, az adatfelvétel papír alapú is lehet.

(3) A Szenátus, mint Minőségbiztosítási Bizottság munkája során keletkezett valamennyi dokumentumot irattározni kell.

(4) Jelen szabályzat az Akadémia Szervezeti és Működési Szabályzatának részét képezi, azzal együtt érvényes.

Záró rendelkezések

(1) Jelen szabályzatot az Akadémia Szenátusa a 2016. augusztus 22-i ülésén hozott 4b) számú határozatával fogadta el és léptette hatályba.

(2) Jelen szabályzat 1. sz. módosítását az Akadémia Szenátusa a 2019. november 12-i ülésén hozott 88/2019. november 12. sz. határozatával fogadta el és léptette hatályba.

Pápa, 2019. november 12.

Dr. Németh Tamás
rektor

1. Melléklet

A Pápai Református Teológiai Akadémia Küldetésnyilatkozata

A Pápai Református Teológiai Akadémia a Magyarországi Református Egyház egyik felsőoktatási intézménye, önálló jogi személy. Fenntartója a Dunántúli Református Egyházkerület.

Elsődleges feladatának tekinti a református lelkipásztorok legmagasabb szintű képzését és továbbképzését, a teológiai tudományok művelését. Ennek érdekében – a Kárpát-medencei magyar református hittudományi egyetemekhez hasonlóan – osztatlan mesterképzésben képez lelkipásztorokat, ezzel is biztosítva ezen intézmények között mindig is meglévő átjárhatóságot. Történelmi örökségéből fakadóan elsősorban a Dunántúli Református Egyházkerület területén levő gyülekezetek legmagasabb szintű szellemi központjaként kíván működni, figyelembe véve a Kárpát-medence magyar reformátusságának közös lelki-szellemi örökségét is. Ápolja és továbbviszi a magyarországi reformáció és az egyetemes keresztyénség közös lelki, szellemi és kulturális hagyományait.

Együttműködik a magyar felsőoktatási és kulturális intézményekkel, egyházi és kulturális szervezetekkel, magyar és külföldi teológiai főiskolákkal, egyetemekkel és intézményekkel. Az oktatást, a nevelést, és a kutatást szakmai és ökumenikus nyitottsággal, a Biblia alapján, valamint Református Egyházunk elfogadott hitvallásai – a Heidelbergi Káté és a II. Helvét Hitvallás – szellemében kívánja folytatni.

Mindezt magyar nemzetünk iránti elkötelezettséggel, egyházunk építésére és Isten dicsőségére szeretné végezni.

Pápa, 2016. szeptember 09.

A Küldetésnyilatkozatot hitelesítem:

Pápa, 2016. szeptember 09.

Dr. Németh Tamás
rektor

2. Melléklet

Kérdőív az oktatói tevékenység hallgatói értékeléséhez

Kurzusra vonatkozóan

Az oktatás színvonalával kapcsolatos elégedettség

1. Mennyire volt informatív a tanegységleírás?

0 – nem volt megadva

1 – a tanegység teljesítéséhez szükséges információk is hiányoztak

2 – a tanegység teljesítéséhez szükséges információk csak részben voltak megadva

3 – a tanegység teljesítéséhez szükséges információk megfelelőek voltak

4 – a tanegységleírás teljesen megfelelt a hallgatói elvárásnak

5 – a tanegységleírás az elvárható információkon túl is segítette a hallgató tájékozódását a kurzus anyagában vagy annak a képzés keretében történő elhelyezésében

2. Mennyire tartotta be az oktató a meghirdetett tematikát?	0	1	2	3	4	5
3. Mennyire voltak jegyzetelhetők az oktató előadásai?	0	1	2	3	4	5
4. Mennyire volt elérhető írott formában a tananyag? (semmilyen; nyomtatott jegyzet; tankönyv; cikkek; szakkönyvek stb.)	0	1	2	3	4	5
5. Mennyire voltak az órák jól strukturáltak?	0	1	2	3	4	5
6. Mennyire találta hasznosnak a tárgyat a jövőre hivatására való felkészülésben?	0	1	2	3	4	5

7. Az órák hány százalékát tartotta meg az oktató?	nem tudom megítélni	0-20%	20-40%	40-60%	60-80%	80-100%
8. Maradt-e pótlás nélkül tanóra az oktató tárgyai esetében?	igen			nem		
9. Akadályozta-e bármi az ismeretek alapos elsajátításában?	igen			nem		

10. Az oktató általában pontosan kezdte el és fejezte be az órát?	0	1	2	3	4	5
11. Az oktató a rendelkezésre álló időkeretet jól használta ki?	0	1	2	3	4	5

Az oktatók szakmai felkészültsége

12. Mennyire utalt az oktató a tárgya és a többi tárgy összefüggésére?	0	1	2	3	4	5
13. Mennyire volt jó az oktató órákra való felkészültsége?	0	1	2	3	4	5
14. Mennyire volt jó az oktató előadókészsége?	0	1	2	3	4	5

Konzultációs lehetőségek

15. Az egyéni tanrend keretében megtartott konzultációk tekintetében rugalmas	igen	nem
---	------	-----

volt-e az oktató?		
16. Fordulhatott-e az oktatóhoz kérdésekkel az órákon kívül is?	igen	nem

Oktató-hallgató viszony

17. Amennyiben releváns: Az alapvizsga-dolgozat vagy a szakdolgozat írásával kapcsolatban kapott-e elegendő tájékoztatást, segítséget (pl. konzultációs lehetőségek) a témavezetőtől?						
	0	1	2	3	4	5

A vizsgarendszerrel, számonkéréssel kapcsolatos elégedettség:

18. Mennyire tájékoztatta az oktató a hallgatókat a félév elején az adott kurzus követelményeiről, elvárásairól?	0	1	2	3	4	5
19. Mennyire voltak összhangban a számonkérési követelmények az átadott ismeretekkel?	0	1	2	3	4	5

Vizsgarendszer rugalmassága

20. Mennyire volt hajlandó az oktató figyelembe venni a hallgatók igényeit a vizsgaidőpontok meghirdetésekor? (pl. más tantárgyak vizsgaidőpontjaival való ütközés elkerülése; további vizsgaidőpontok meghirdetése, ha a meghirdetett vizsganapok beteltek)						
	0	1	2	3	4	5

A vizsgáztató(k) és a vizsga eredményének korrektsége, megalapozottsága

21. Mennyire volt korrekt és következetes az oktató a vizsgán?	0	1	2	3	4	5
22. Mennyire volt korrekt összességében a számonkérések értékelése?	0	1	2	3	4	5

3. Melléklet

*Diplomás pályakövető kérdőív
Felmérés a PRТА-n végzett hallgatók körében
(a kérdőív anonim)*

1. Melyik szakon végzett?

- a) Katechéta-lelkipásztori munkatárs
- b) Teológus lelkipásztor
- c) Teológus

2. Idegennyelvi ismerete:

Angol
Német
Francia
Holland

- a) nagyon jól (a betűjelet kérjük a nyelv mellé írni!)
- b) jól
- c) közepesen
- d) alapszinten

3. Egyéb idegen nyelv ismerete (bibliai nyelvek és latin is)

.....
.....
.....

- a) nagyon jól (a betűjelet kérjük a nyelv mellé írni!)
- b) jól
- c) közepesen
- d) alapszinten

4. Vett-e részt, vagy vesz-e részt egyéb főiskolai/egyetemi képzésben?

- a) igen
- b) nem

5. Ha igen, milyen képzésben?

.....
.....

6. Van-e a PRТА végzése előtt szerzett diplomája?

- a) igen
- b) nem

7. Ha igen, mely tudományterületen szerezte?

.....
.....

8. Van-e jelenleg munkaviszonya?

- a) igen, teljes munkaidős, egyházi
- b) igen, részmunkaidős, egyházi
- c) igen, világi
- d) nincsen

9. Hány alkalommal tanult külföldön?

- a) egyszer, több szemesztert
- b) egyszer, egy szemesztert
- c) ennél kevesebbet
- d) nem tanultam külföldön

10. Diplomája megszerzése óta részt vett-e valamilyen továbbképzésben?

- a) igen
- b) nem

11. Szakmai fejlődését tekintve milyen témájú továbbképzésben venne részt szívesen?
(több lehetőség is választható)

- a) Bibliai nyelvek, bibliai teológia
- b) Egyház és társadalom, egyházi szociológia
- c) A dogmatika és hitvallások aktuális kérdései
- d) A keresztyén etika és spiritualitás aktuális problémái
- e) Az újkori egyháztörténet tanulságai
- f) Gyakorlati teológia, mentálhigiéné

12. Szakmai fejlődése tekintetében milyen hitoktatói továbbképzésben venne részt?
(több lehetőség is választható)

- a) Hitoktatók, keresztyén pedagógusok szakmai konferenciája
- b) Szakmai tapasztalatszerék; elvek és gyakorlat kapcsolata
- c) Tankönyvek használatossága, tanmenetek, órai témák
- d) Új etikai problémák, a gyermekek etikai fejlesztése
- e) Módszertani továbbképzés, hogyan lehet élmény hittant tanulni
- f) A tanár lelkiisége, mentálhigiéné előadások

13. Jelenlegi munkahelyén használja-e a PRТА-n megszerzett ismereteit?

- a) igen
- b) nem
- c) részben igen

14. A PRTA-n elsajátított ismereteimet, az ott tanult ismeretszerzési módszereket a munkám során hasznosítani tudom:

- a) kiválóan
- b) jól
- c) közepesen
- d) kevéssé
- e) egyáltalán nem

15. A PRTA-n szerzett elméleti ismereteimet a munkámban hasznosítani tudom:

- a) kiválóan
- b) jól
- c) közepesen
- d) kevéssé
- e) egyáltalán nem

16. A PRTA-n szerzett gyakorlati ismereteket, készségeket a munkámban hasznosítani tudom:

- a) kiválóan
- b) jól
- c) közepesen
- d) kevéssé
- e) egyáltalán nem

17. A PRTA-n megszerzett műveltségem megfelelően megalapozta szakmai pályámat:

- a) kiválóan
- b) jól
- c) közepesen
- d) kevéssé
- e) egyáltalán nem

18. Eddigi tapasztalatai alapján a PRTA képzésében hol javasolna változtatást, hová helyezne nagyobb hangsúlyt?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

19. Mennyire elégedett az egyházi munkájának szakmai, tartalmi részével?

- a) kiválóan
- b) jól
- c) közepesen
- d) kevéssé
- e) egyáltalán nem

20. Mennyire elégedett jelenlegi egyházi munkájával az előmenetele szempontjából?

- a) kiválóan
- b) jól
- c) közepesen
- d) kevéssé
- e) egyáltalán nem

21. Mennyire elégedett egyházi munkájával szakmai szempontból?

- a) kiválóan
- b) jól
- c) közepesen
- d) kevéssé
- e) egyáltalán nem

22. Mennyire elégedett az egyházi munkájával anyagi megbecsültség szempontjából?

- a) kiválóan
- b) jól
- c) közepesen
- d) kevéssé
- e) egyáltalán nem

23. Mennyire elégedett egyházi munkájával a munka tárgyi körülményeit illetően?

- a) kiválóan
- b) jól
- c) közepesen
- d) kevéssé
- e) egyáltalán nem

24. Mennyire elégedett egyházi munkájával a munka összességét tekintve?

- a) kiválóan
- b) jól
- c) közepesen
- d) kevéssé
- e) egyáltalán nem

25. Egyéb észrevételek és reflexiók:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

4. sz. melléklet

Kérdőív szervezeti önértékeléshez

1. A vezetők (intézményvezetők, gazdasági vezető) világosan meghirdetett, jövőre vonatkozó (2-4 év) irányvonalakat fogalmaznak meg a munkavégzés minőségének szinten tartása és fejlesztése érdekében?	1	2	3	4	5
2. Mennyire ismerik a vezetők a jelenlegi és jövőbeli külső és belső elvárásokat?	1	2	3	4	5
3. A vezetők törekednek-e arra, hogy figyelembe vegyék a külső – pl. társadalmi változásokat – az intézmény működtetése szempontjából (pl. hallgatói lemorzsolódás megakadályozása vagy lassítása, demográfiai tényezők figyelembe vétele) és képesek-e a szükséges változtatások végrehajtására?	1	2	3	4	5
4. A vezetés megfelelő egyensúlyt alakít-e ki a hosszú és rövid távú célkitűzések, a feladatok és a rendelkezésre álló erőforrások között?	1	2	3	4	5
5. Mennyire hatékony a vezetők, valamint az oktatók és munkatársak együttműködése?	1	2	3	4	5
6. A vezetők figyelembe veszik-e az oktatók és a hallgatók visszajelzéseit az oktatási programok kialakításában?	1	2	3	4	5
7. A vezetés meghatározza-e a szervezetekkel és a személyekkel szembeni követelményeket, a munkatársak feladatait, hatás- és felelősségi körét?	1	2	3	4	5
8. A vezetés rendszeresen elemzi-e az emberi erőforrás szükségleteit annak érdekében, hogy az intézmény eredményesen működhessen?	1	2	3	4	5
9. Átláthatóak-e a pénzügyi és költségvetési viszonyok az intézményen belül?	1	2	3	4	5
10. Ön szerint összhangban van-e az intézmény és szervezeti egységeinek hosszú távú stratégiája a napi feladatokkal?	igen			nem	
11. Ismeri-e Ön az intézmény minőségpolitikáját?	igen			nem	
12. Ön szerint mennyire ismerik az intézmény belső és külső partnerei az intézmény hosszú távú stratégiáját és minőségpolitikáját?	1	2	3	4	5
13. Az intézmény támogatja-e a kommunikációra és a párbeszédre épülő szervezeti kultúra kialakítását?	1	2	3	4	5
14. Mennyire biztosítottak az Ön számára a kutatáshoz, fokozatszerzéshez szükséges eszközök?	1	2	3	4	5
15. Lehetősége van-e arra, hogy kutatási eredményei szakmai fórumokon és kiadványokban ismertté váljanak?	igen			nem	
16. Lehetősége van-e arra, hogy részt vegyen az intézmény nemzetközi mobilitási programjaiban?	igen			nem	
17. Biztosított-e az intézményben a technikai eszközök, berendezések karbantartása, felújítása, fejlesztése?	igen			nem	

18. A saját intézetén belül mennyire tartja egyenletesnek az oktatói és nem oktatói (pl. adminisztrációs, tantervfejlesztéssel stb. kapcsolatos) feladatok elosztását?					
	1	2	3	4	5
19. Milyenek ítéli az egyes szakok, szakirányok jelenlegi mintatantervét?	1	2	3	4	5
20. Milyenek ítéli az intézmény elméleti képzésének színvonalát?	1	2	3	4	5
21. Milyenek ítéli az intézmény gyakorlati képzésének színvonalát?	1	2	3	4	5
22. Milyenek ítéli az oktatott tananyag leendő alkalmazhatóságának fokát?	1	2	3	4	5

5. sz. melléklet

Kérdőív a Dunántúli Református Egyházkerület esperesei számára az Akadémia volt hallgatóinak szolgálati tapasztalatával kapcsolatban

1. Volt-e, van-e olyan szolgáló lelkipásztor az egyházmegyében, aki a PRTA-n végzett?
(Ha nem volt és nincs, akkor a továbbiakban kérem, hogy saját lelkipásztori tapasztalata alapján töltsse ki a kérdőívet!)
2. Falusi vagy városi gyülekezetben szolgál/nak-e? (A kiválasztott településtípus mellé elég a számot odaírni.)
3. Volt-e a PRTA-n végzett lelkipásztor fegyelmi eljárás alatt? (Itt is csak igen, nem illetve esetszámot kérünk.)
4. Tapasztalati alapján, mely klasszikus teológiai tantárgyak:

(5) nélkülözhetetlenek, (4) közvetlenül segítik a szolgálatot, (3) áttételesen segítik, (2) nem fajsúlyosak, (1) egyáltalán nem szükségesek.
(A tárgyak sorrendjét a tanulmányi előmenetel alapján állítottuk fel, minősítését kérjük a tárgy mögé írni.)

Héber nyelv
Bibliaismeret
Hitvallásismeret
Bevezetés a teológiába
Egyházi ének, Himnológia
Latin nyelv
Görög nyelv
Ószövetségi bevezetés
Ószövetségi kortörténet
Exegetikai módszertan
Egyetemes egyháztörténet
Ószövetségi írásmagyarázat
Homiletika
Homiletikai gyakorlat
Felekezetismeret
Vallástudomány
Újszövetségi bevezetés
Újszövetségi írásmagyarázat
Dogmatika
Missziológia
Újszövetségi kor- és vallástörténet
Informatika
Gyülekezetépítés
Valláspedagógia
Pszichológia
Liturgika
Valláslélektan
Katechetika

Etika
Magyar egyháztörténet
Ószövetségi bibliai teológia
Újszövetségi bibliai teológia
Kommunikáció
Gyakorlati bibliamagyarázat
Poimenika
Református szimbolika
Egyházjog
Alkalmazott teológia
Tematikus ószövetségi bibliaismeret
Tematikus újszövetségi bibliaismeret
Gyülekezeti adminisztráció
Gyülekezetépítés blokk, lelkipásztori szakmai gyakorlat
Hittanoktatási blokk, hittanoktatási gyakorlat
Lelkigondozói blokk, lelkigondozói gyakorlat

5. Mely készségekről és kompetenciákról gondolja, hogy a szolgálat szempontjából:

(5) elengedhetetlen, (4) nagyon hasznos, (3) részben hasznos, (2) jelentéktelen, (1) haszontalan.

Bibliai nyelvek ismerete, szövegek értő fordítása
A Biblia fejezet szintű ismerete
Kiválasztott bibliai szövegek memoriter szintű ismerete
Eligazodás a bibliai nyelvek szöveghű magyarázatán alapuló kommentárok használatában
A Bibliában az eligazodást segítő eszközök ismerete és használata
A teológiai szaknyelv ismerete
Kutatásmódszertan, teológiai kérdésekben alkotó-, kutatómunkára való készség
Érvelés, meggyőzés, hitvédelemre való készség
Egyháztörténet, gyülekezettörténet ismerete
Egyházjog és alkotmány alapos ismerete
Hitvallásaink szellemében való tanítás
Önálló hitvallásos tudat
Retorika
Kommunikációs készség és gyakorlat
Konfliktuskezelési stratégiák ismerete és használata
Keresztyén önismeret, keresztyén erkölcs
Empátia, lelkigondozói attitűd
Pedagógiai felkészültség
Idegen nyelv ismerete
Idegen nyelvű szakirodalom olvasásának készsége
Gyülekezeti adminisztrációban való jártasság
Nyitottság a közösségépítésre

6. Az egyetemi képzésben az elméleti és gyakorlati tárgyak arányát milyen százalékban tekinti optimálisnak?

elméleti tárgyak

gyakorlati tárgyak

7. Hová helyezné el a képzési rendszerben a gyakorlattal való találkozást? (A számára optimális megoldást húzza alá!)

A képzés elején

A képzés közepén

A képzés végén

Az elméleti képzéssel párhuzamosan a képzés teljes ideje alatt

8. Sorolja fel azokat a képzési területeket és szükséges kompetenciákat, készségeket, amelyek a jelenlegi képzésből kimaradtak, de a jövőben feltétlenül szükségesek lennének!
9. A felsoroltakon felül, kérjük, ossza meg velünk az újonnan felmerülő mintatantervvel kapcsolatos építő gondolatait!

6. Melléklet

Szemponrendszer a C-SWOT-analízis lefolytatásához

- a) külső feltételek, korlátok (Constraints, amiről nem tehetnek)
- b) erősségek (Strengths)
- c) (belső) gyengeségek (Weaknesses, amiről tehetnek)
- d) fejlesztési, előrelépési lehetőségek (Opportunities)
- e) veszélyeztető tényezők (Threats).

A C-SWOT analízis főbb vizsgálandó területei és szempontjai:

- oktatás,
- kutatás,
- szervezetrányítás,
- infrastruktúra,
- gazdálkodás,
- humán erőforrás.